



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Sandra Rotar, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom KEMITEKS d.o.o., OIB: 84214259412, Kloštar Ivanić (Kloštar Ivanić), Ulica Luke Baretina 5, zastupani po punomoćniku Almiru Dervišbegoviću, odvjetniku iz Zagreba, 14. prosinac 2022.

r i j e š i o j e

I. Dužniku KEMITEKS d.o.o., OIB: 84214259412, Kloštar Ivanić (Kloštar Ivanić), Ulica Luke Baretina 5, postavlja se privremeni stečajni upravitelj Štefan Rola iz Poreča, Partizanska ulica 13, OIB: 26698048809.

II. Dužnost je privremenog stečajnog upravitelja izvršiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, pribaviti podatke nadležnih institucija i nakon toga podnijeti izvješće u kojem će iznijeti stručno mišljenje o tome postoji li kod dužnika i nadalje stečajni razlog, kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika i utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njenu tržišnu vrijednost, a osobito u odnosu na pokretnine i to:

BOWE stroj za kemijsko čišćenje TIP P 525,

MIELE perilica rublja TIP PT—7251 NI-EL

ELEKTROLUX PERILICA RUBLJA, Model W3240H

MIELE valjak za glačanje

GRUNDWASCH sušilica rublja TD 34G, Model E34GWW36SB

Lutka za peglanje SILC,

kao i utvrditi stanje obveza stečajnog dužnika, je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka te koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka, a sve u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

## Obrazloženje

1. Financijska agencija, podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ) koji se primjenjuje u konkretnom slučaju. Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je na dan 21. lipnja 2022. dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 319.391,90 kn te 1 zaposlenika. S obzirom na navedeno, sud je na temelju odredaba čl. 110. st. 1. i čl. 115. st. 1. SZ-a pokrenuo prethodni postupak. Budući da sud nije mogao utvrditi imovinu dužnika na temelju navoda iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, odnosno iz drugih javno dostupnih podataka na temelju odredaba čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, naređeno je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, u kojem će biti navedena cjelokupna imovina dužnika. Imenovani nije pristupio na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka održano 13. prosinca 2022., ali je podnio pisanu izjavu s bruto bilancom za razdoblje od 1. 1. 2022. do 29. 11. 2022. i inventurnom listom dugotrajne imovine iz koje proizlazi da dužnik ima imovinu naznačenu u izreci ovog rješenja.

2. U prethodnom postupku sud je na temelju uvida u dopis Financijske agencije od 28. studenoga 2022. utvrdio da je dužnikov račun na taj dan bio u neprekinutoj blokadi u trajanju od 279 dana. Nadalje, na temelju uvida u Zajednički informacijski sustav katastra i zemljišnih knjiga (ZIS) utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnine, dok je na temelju uvida u Uvjerjenje Stanice za tehnički pregled vozila od 15. listopada 2022. utvrđeno da je dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

3. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

4. U ovoj fazi stečajnog postupka nije bilo moguće utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a osobito činjenicu je li dužnik i dalje vlasnik navedenih pokretnina, stanje navedenih pokretnina te kolika im je tržišna vrijednost, što je potrebno utvrditi od strane ovlaštenog vještaka ili procjenitelja ili na drugi odgovarajući i provjerljiv način. Pored navedenog, iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da su zaplijenjena novčana sredstva na računu dužnika od 5.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka. Uz navedeno potrebno je utvrditi da li prema stanju bruto bilance dužnik ima u vlasništvu kakvu imovinu, primjerice stanje blagajne, sitnog inventara, potrošnog materijala za ambalažu, pakiranje i sl., stanje goriva, zalihe, dok je u odnosu na eventualna potraživanja potrebno utvrditi jesu li naplaćena ili nisu te ako nisu, jesu li uopće naplativa.

5. Prema odredbi čl. 118. st. 1. SZ-a sud će rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, a prema odredbi čl. 118. st. 2. t. 1. SZ-a sud može osobito imenovati privremenog stečajnog upravitelja. Privremeni stečajni upravitelj dužan je, između ostalog, ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka (čl. 119. st. 2. t. 3. SZ-a), sud može zatražiti od privremenog stečajnog upravitelja da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka i kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika (čl. 119. st. 3. SZ-a) te je privremeni stečajni upravitelj ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnja (čl. 119. st. 5. SZ-a).

6. Slijedom svega navedenog, sud je na temelju odredaba čl. 118. i 119. SZ-a primjenom metode slučajnog odabira u eSpisu, imenovao privremenog stečajnog upravitelja, čiji su zadaci određeni točkom II. ovog rješenja, a nakon čega će se uz ispunjenje ostalih pretpostavki i nakon primitka izvješća privremenog stečajnog upravitelja odrediti ročište radi rasprave i odlučivanja o otvaranju stečajnog postupka. Privremeni stečajni upravitelj dužan je pisano izvješće s mišljenjem izraditi u roku 30 dana od dana dostave ovog rješenja i dostaviti ga putem e-komunikacije.

Zagreb, 14. prosinac 2022.

Sudac  
Sandra Rotar

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. e-oglasna ploča za sve
2. priv.steč.upravitelju e-komunikacijom
3. sudski registar,
4. MF, Porezna uprava Zagreb
5. Ministarstvo pravosuđa i uprave – po pravomoćnosti

Broj zapisa: **eb316-614de**

Kontrolni broj: **09c1d-eb3a0-2c03e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=SANDRA ROTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.